

Экспертное заключение рецензента

Заглавие статьи

1. Новизна, оригинальность и актуальность темы исследования;
2. Аргументированность изложения и выводов; достоверность и обоснованность выводов;
3. Знакомство и работу автора с исследовательскими подходами и традициями (историографией), а также насколько они соответствуют исследовательскому вопросу и области изучения; знакомство автора с исследовательскими традициями в других языках и в других национальных или интернациональных школах историографии, а также знакомство с иными дисциплинарными традициями в случае междисциплинарного исследования;
4. Оценка личного вклада автора рукописи в решение исследуемой темы (проблемы);
5. Достоверность изложенных фактов; полноту раскрытия темы;
6. Значимость результатов. Возможность использования в преподавании и практической деятельности
7. Соответствие языка, стиля и логики изложения научному характеру рукописи; наличие ссылок на использованную литературу и другие источники информации; наличие недостатков, неточностей и ошибок, допущенных автором рукописи;
8. Замечания
9. Заключение

– рекомендовано к публикации

– рекомендовано к публикации с учетом замечаний

– не рекомендовано к публикации

ФИО рецензента _____

Ученая степень, звание и должность рецензента, место работы _____

Контактная информация

Мобильный телефон _____

Рабочий телефон _____

E-mail _____

Подпись _____

Дата _____

Reviewer expert opinion

1. Novelty, originality and relevance of the research;
2. Argumentation of presentation and conclusions; reliability and validity of conclusions;
3. Familiarity and work of the author with research approaches and traditions (historiography), as well as how they correspond to the research question and field of study; the author's familiarity with research traditions in other languages and in other national or international schools of historiography, as well as familiarity with other disciplinary traditions in the case of interdisciplinary research; Line of techniques used by the Author, recommendations and results of the study with modern achievements of science and practice;
4. Evaluation of the personal contribution of the Author of the manuscript to the study topic (problem);

5. Originality (absence of plagiarism or auto-plagiarism);
6. Reliability of the facts; full disclosure of the topic;
7. Significance of results. Ability to use in teaching and practice;
8. Compliance with the language, style and logic of the scientific nature of the manuscript; the presence of links on the used literature and other information sources; deficiencies, inaccuracies and errors made by the Author of the manuscript
9. Remarks
10. Conclusion The review should contain a recommendation for publication of the manuscript:
 - Recommended for publication
 - Recommend for publication, taking into account the comments
 - Rejected

Full name of the reviewer_____

Academic degree, title and position of the reviewer, place of work_____

Contact Information

Mobile phone_____

Work phone_____

E-mail_____

Signature_____

Date_____